·教育学研究·

以工作室模式引导学生实践质性研究

罗伯特·塞尔曼[1] 徐丞谊[2] 著 徐丞谊[1] 李良方[2] 译

(1. 哈佛大学 教育学院,马萨诸塞州 剑桥 02140;2. 山东师范大学 教育学院,山东 济南 250014)

[摘 要]"研究经验"课程是社会科学专业本科生及研究生的必修课。社会科学相关领域的教授们在设计这样的课程时常常遇到种种困难。除了有限的教学资源外,教授们使用教科书的局限性、"二代"数据以及假设性的情境等因素都限制了学生们亲身参与实践、实时研究项目的机会。学生需要真实的、能够亲身参与研究项目的实证经验,才能夯实研究技能,增强对研究方法的理解。哈佛大学教育学院设计的两门"研究经验"课程(第一代课程和第二代课程)体现了达到这一目标的两种方式。第一代课程与第二代课程都采用了工作室模式。这种模式以全体学生共同参加的核心研讨会和一系列精心设计的实验实践站点为框架。在站点负责人的监督指导下,学生从中挑选合适的站点,并与其他学生组成小组共同实践。相对于第一代课程整学年的学时安排,第二代课程在学时上只需要一学期,缩短了学生的学习周期,但在精心的课程设计和指导下,通过亲力亲为地对"二代"数据进行分析,学生实践了研究过程极为重要的关键环节,掌握了一套系统的研究方法技能,获取了研究方法和过程的第一手体验,使他们在就业市场上或申请攻读博士学位时更具竞争力。

[关键词]工作室模式;研究经验;学生实践;质性研究

[中图分类号]G642 [文献标识码]A [文章编号]1671-3842(2016)05-0118-11

一、肇 端

在过去8年中,我①已经连续为哈佛大学教育学院的硕士和博士研究生设计并教授了两门社会科学类"研究经验"课程。这两门课程旨在使那些没有或只有很少研究经验的学生更易于领会和掌握社会科学类相关研究方法。最初的"研究经验"课程是为那些参与为期一年的预防科学研究与实践项目(Prevention Science and Practice,简写为PSP,由罗伯特·塞尔曼于1992年创建)的硕士研究生而设计的,其目的是作为连接硕士研究生日后职业发展的桥梁。PSP项目的工作重心是:通过研究和提供实际预防服务两种方式以预防儿童及青少年伤害,增加增进儿童青少年健康成长的机会。第一批参加过PSP项目的学生目前全部在攻读或者准备攻读博士学位课程,有些是毕业后直接攻读,有些是在相关研究机构从事一段过渡性的助理研究工作后再申请攻读。

这些学生对于如何消除阻碍青少年健康成长的因素具有持久的兴趣。这种持久性兴趣激发他们步入博士研究阶段的学习。因此,第一代"研究经验"课程主要侧重于通过精心设计的研究尝试,使学生理解儿童及青少年健康、教育和社会福利方面所面临的风险,并掌握预防措施。例如,如何预防青少年的学习压力,特别是面临辍学危险的青少年;如何减少那些具有欺凌或嘲笑他人倾向的中学生的暴力行为;如何提升在阅读及词汇等方面滞后的小学生的社交及学业技能等等。设计第一代课程(我称它为REV 1.0,在哈佛大学教育学院课程目录中其课程代码为H 397)的关键所

[作者简介]罗伯特·塞尔曼,哈佛大学教育学院教授、哈佛大学医学院心理学教授、预防科学研究与实践项目创始人;徐丞谊,哈佛大学教育学院研究生。

①"我"指罗伯特·塞尔曼教授,下同。

在是要求学生整整一学年①都待在实验室积极参与研究项目。

选修 PSP 项目的学生被分配至我、我的高年级博士研究生和项目团队中其他教授负责的实验室。偶尔,我们会因为发现感兴趣的研究课题,继而寻求与开展过相关项目研究的教授或持有相同研究兴趣的外部研究人员合作,甚至借助高科技与其他高校的同行开展远程合作。这些远程合作的教授和同行们也许无法直接指导我们活跃的新兴研究人员(PSP 项目的学生们),但他们的研究项目与我们课程关注的焦点高度相关。第一代“研究经验”课程具有如下优势:第一,予以学生一整学年关注于某一项研究、某一个项目的机会。第二,隶属于该课程的实验室往往是活跃地开展研究活动的中心,聚集了大学生志愿者、博士研究生、博士后等众多不同类型的参与人员,因而营造出工作室的氛围。同时,源于哈佛大学所提供研究项目的丰富性与多样性,学生能够从广泛的范围内选择自己的感兴趣的研究主题。我们通常将 2 个学生分配至同一个实验室结伴,我发现这确实是较为理想的安排。实验室的分配是一个不断匹配的过程,这与医学院校毕业生角逐住院医生名额的过程,或临床心理学专业高年级博士研究生申请提供专业监督和进行资格认证的实习职位的过程非常相似。每周,学生们被要求积极地参与实验室活动大约 8 小时。一开始,课程与实验室的合作合约要求学生将他们的大部分时间花费在协助一个他们自身感兴趣的正在进行的研究项目中。这种工作安排持续到秋季学期末。此后,学生便充分利用实验室的资源和在秋季学期期间积累的研究经验,开始着手设计和实施自己的研究项目。

每两星期一次的研讨会,使不同的实验室的学生聚集一堂,共同讨论实验研究中最基本最核心的问题。例如,研究的保密性和知情同意权,研究的伦理道德,如何组织一个研究问题或假设、如何撰写研究结果分析报告及备忘录等实质性议题。讨论议题还包括研究的社会化问题如数据所有权,同行盲审,研究所有权,致谢形式等。所有的主题讨论因学生们的亲自参与、实践而变得实实在在,真真切切。除此之外,学生还能够亲自尝试一系列定量与质性的研究方法。

这门课程有时也被称为“作品导向式”课程。学生需要跟进参与实验室正在进行的研究项目,但更重要的是他们必须在现有数据或重新收集数据的基础上,构思自己独创的研究课题。通常情况下,学生在春季学期末举办的全校范围的哈佛大学教育学院学生研究型学术会议上展示自己原创的研究项目。展示的形式多种多样,有典型性的会议、圆桌会议、座谈小组会议、宣传海报、讨论会等。选修该课程的学生们所完成的研究项目质量一直很高,这让他们在同级的一年制硕士研究生们中崭露头角。

第一代课程强调课程核心要素之间的积极通力合作,并且要求实验室主动为这些不仅仅是“免费的、志愿的劳动力”的学生们敞开大门,这对于宣传推广该课程构成了极大的挑战。学生在实验室中成长,在研讨会中收获,在观察中学,在做中学。也许,最重要的是,学生在公众场所分享和展示他们亲身的学习和研究成果中学。

然而,实验室的研究项目通常会逐年变化。根据课程目标要求,学生需要在实验室内完成自己的研究项目,并协助实验室本身的研究项目,这有时会引发实验室合作方犹豫是否要接受实践的学生。通过我在数个研究型学术会议(诸如美国教育研究协会和儿童发展研究学会)上举办的研习会,我已经清楚地意识到,与会的其他高校的同行们所受到的限制,恰恰是我很荣幸有机会突破的。正因为如此,在我开始考虑与同行们分享如何设计适于初学者的“研究经验”课程时,我决意在课程聚焦的重点部分进行改变。

①学期制是目前美国大学所普遍采用的,春季学期于 9 月初开始,秋季学期开始于来年的 1 月末,持续至 4 月末或 5 月初。

二、课程重点的变化

我们将课程的重点从为期一整学年的实践(学生们充分体验自始至终地参与某一个研究项目)改变为突出学生的研究经验,鼓励学生参与时间跨度较短但却是一个研究项目周期中最为重要的一阶段。保留了"作品导向式"的设计与同样的常规讨论主题,诸如,如何增进青少年社会发展和身心健康,如何防止对青少年社会发展和身心健康造成危害。坚持研讨会与实践地点之间保持卫星联系。但我们计划将课程核心主要集中于一种分析的研究方法,一种广泛适于现有的、随时可用的数据的研究方法。这些数据并非通过学生在其他实验室担任研究助理而获取的。显然,缺少了不同实验室、不同专业发展水平的学生们的互动交流,我们的工作室模式的课程有了某些重要的缺失。但是,毋庸置疑,我们通过各种方式极力培育和维护工作室氛围。

我们选定教授的分析方法是"质性主题内容分析(QTCA)"。这是一种涉及社会人文科学中众多传统的数据收集方法的分析法。人种志、访谈法等实证类数据收集方法通常突出强调质性分析,即对数据进行归纳分析,重视深入推论和解释性理解,以形成结论和理论。就像古董收藏家漫步乡间以探寻感兴趣的物件一样,学生们从我们创建的数据集中挑选他们真正关心并且感兴趣的内容。我们创建的课程的数据集以手写或印刷形式呈现,包含了多方面的信息。例如,中小学生以如何管理四至八年级课堂中平板电脑使用为主题的作文;匿名发布在数字化社交网络中的个人压力自述;中学生关于如何与炫耀学习成绩的新同学相处的问卷回复;青少年针对以不同国家的好公民表征为主题的访谈回复;关于嘲笑和被嘲笑/欺凌经历的焦点小组访谈等。

我们同时变更了课程的形式,以便对道德科学(如发展和文化心理学)感兴趣的本科生能够容易接受和理解这门课程。道德科学所使用的研究方法,需要学生们不断意识到研究"发展"这一相较其他更为复杂的议题,需要加入文化因素的考察分析。换言之,我尽力使该课程吸引那些虽然之前缺乏研究经验,但却有着某种心灵素质的学生,这种素质促使他们渴望了解不同背景的青少年在其人生的不同时期,如何差异性地看待他们生活于其中、必须和谐相处并使之具有意义价值的社会世界。

第二代课程(REV 2.0,在哈佛大学教育学院课程目录中其课程代码为 S 063)除了要求学生具有深度阅读理解能力外,不需要其他方面的预备。我们只希望学生乐于亲自动手接触数据,以期透过数据,激发学生思考有意义的研究问题。下文我将描述第二代课程 S 063——质性研究方法实践:以儿童和青少年如何看待社会世界为主题的内容分析——的结构和功用。上文已提到,第二代课程并非特别强调学生自始至终地直接参与一个研究项目,而是更加凸显学生对一个研究过程中某些特定阶段的深入参与——数据分析及基于数据分析而形成研究结论的阶段。看似参与时间减少,而实际上学生却参与了一个研究项目中极为重要的一环。基于这种新课程目标,第二代课程不再需要"实体的"、供学生做研究助理的实验室。使学生们有机会亲自接触并分析数据的重任落在了我,也落在了那些愿意同我们分享原始数据集的同行们的肩上。足够幸运的是,通常还有来自实践地点的项目管理者可以解答并指导学生随着研究深入而对数据产生的问题。

确定"儿童和青少年如何看待社会世界"这一研究主题后,我便着手搜集并界定二代数据集,力求在宽泛的而非狭隘的范围内寻找可以进行质性主题内容分析的素材资料。部分数据集之前已经过反复推敲,现在用于科学研究的时机已成熟。有些数据已经过时,并被大型研究项目搁置,但仍有被分析的必要。我们将上述两种数据都称之为"二代"数据。在第二代课程中,这些数据站点是理解课程要旨的媒介:学会质性研究方法(QTCA)就是课程要旨。

质性研究方法经验对于理解不断成长的青少年如何看待社会世界十分必要,同时亦可以最大限度地展现科学的严谨性,这是上述两门课程和我们自身工作的最基本假设。矛盾的是,实际中进

行的严谨的高水平质性分析远非看起来那么简单,尽管质性分析并不要求研究者具有丰富的背景经验。而在定量分析社会科学数据的过程中,尽管看起来很难,但由于研究者必须经过一系列不同层次的培训,实际操作反而简单。

三、重申挑战:情境化教学简介

以上论述重点围绕 V1.0 和 V2.0 两个版本的可利用课程资源背景,这使我们论述的议题更为复杂,难以理解,因此,在探讨课程设计细节之前,我们有必要重申这些议题。第一代课程是为 PSP 项目设计的。目前,该学位项目为期一至两年,其周期取决于学生是否要获得高级咨询证书(C. A. S. licensure)。其核心教育理念是:理论应该由实践展开,而不应出现或者被展示在实践之前。可见,以提供服务为形式的实践,是该项目的关键所在。正是在这一教育理念的指导下,我们为渴望获得研究经验的学生而提供了实验室研究机会。实践操作和理论学习双管齐下,学生们得以不断地熟悉研究原理。第一代课程是一门每学期两学分,总共四学分的一年制课程(四学分是哈佛大学教育学院选修一学期课程所获取的标准学分)。通常有 10 至 20 名学生选修该课程。我们每两周召开一次全员参与的两小时研讨会。

第一代课程设计的主要特征概述如下,基于学生在实验室亲身参与研究的经历,并结合“由设想到印刷出版”精心制作的案例,使学生学会以下八项具体内容:编制研究问题;考虑伦理审查委员会(IRB)审议的受试者保密性和知情同意权(修读面向全校开设的 IRB 辅导课程);积累经验,以及反思研究道德伦理的基本问题包括数据所有权、研究著作权、支持鸣谢等;设计研究项目;撰写意向书和建议书,积极参与同行盲审;收集研究数据;综合分析质性和/或定量数据;以会议和海报两种方式展示研究成果。

显而易见,一方面,第一代课程的严谨性确保了上述宏大学习目标实现的可能性。另一方面,该门课程为期一学年,这也保障了多项学习目标能够完成。在我教授“研究经验”课程的这些年中,这门一学年制的课程日趋稳定,但我仍然觉得一整学年的时间要求有时候是一种限制。在校内更广泛地开设质性研究方法课程的需求十分迫切:学校,特别是哈佛教育学院,所承载使命的重中之重就是对如何在特定的文化环境中促进人类发展进行不懈研究。关注人类发展提升需要定量分析“哪些是影响人类发展的因素(what counts)”,同时需要有助于我们理解“哪些因素对于青少年和社会最有意义(what matters)”的研究方法。因而,学校急需开设大量质性研究方法课程,以平衡书本中普遍涉及到的定量研究方法。但是,质性研究方法的教授学习很难在脱离数据的情况下进行。

再者,当我开始反思该课程是否适用于哈佛大学的其他学院(例如,哈佛本科生学院想要做实验研究的学生),或者其他大学(例如,小型师范学院及资源有限的大学)时,我意识到,并非每一名学生都愿意选修为期一整学年的课程,也并非每所高校都能够为学生开设这门长学时的课程。并非每个系、学院或学校都拥有大量的有着明确研究领域的教师或附属机构,诸如,针对高危青少年的预防科学研究。基于上述所列原因,我觉得进行改革的时机已经成熟了。我决定设计一个该课程的“变革版本”:能够根据学院和学校规模而调整的可变体式的第二代课程。

四、课程转变的阶段

事物的变革并非一蹴而就,如同从毛毛虫到蝴蝶的蜕变过程,需要一个过渡阶段以确保变革的顺利发展。课程形式的变革亦是如此。我们需要设计一个中级过渡课程体系。这种转变历经两年。过渡课程(称之为 REV 1.5)于 2013—2014 学年开设,由我和博士研究生艾米丽·韦恩斯坦

(Emily Weinstein)共同设计和教授。其主要特征如下:

1. 重点关注多样化的研究问题。这些研究问题来源于一个信度高的数据集,包含 7 000 余条青少年在社交网站平台上发表的关于社交压力的自述帖子(Weinstein & Selman, 2014),24 000 余条读者对上述帖子的评论、建议、自我反思及其他形式的回帖(Weinstein et al., 2015)。

2. 有助于学生申请发展心理学、社会科学等领域的博士学位。特别是那些之前没有数据分析经验的学生。在我们课程中,除了那些自己决定延期或不申请博士学位的学生,但凡主动申请博士学位的学生都已被录取。

3. 保持了一学年学时制和每两周一次的研讨会,但只有一个(而非之前的多个)实验室。

4. 作为过渡课程,我们尝试是否能够训练学生严密的主题内容分析(如,评分者信度、质性分析软件等),以确保学生有选择其他研究方法的可能性(如,话语分析)。可惜我们发现,主题内容分析引发了学生们诸多困惑,于是我们决定过渡课程仍然以稳定的实验室实践为主。主题内容分析方法更适合与之相对应的专设课程。

过去一年中,得益于 REV1.0 和 REV1.5 课程的经验积累,我们开始设计构思独立的"第二代课程(REV2.0)"。第二代课程为时一学期,依托于"二代"数据集。该数据集包含文本交流、分享、描写有关自己的,或他人的,或假设的社会、心理、文化、伦理道德、公民意识等议题的质性研究素材资料。数据集的多样性对于第二代"研究经验"课程而言至关重要,因为该课程所面向的学生有着宽泛的兴趣话题。专注于一种重要质性分析方法——主题内容分析法——的学习是第二代课程的突出特点。如前文所述,主题内容分析法可应用于理解特定文化背景下的青少年社会发展。通过该方法,我们细致观察证据/数据(青少年如何评论他们所生活的社会世界及自身在社会中的所作所为)进而分析研究其社会发展。

值得再次强调的是,第二代课程依旧延续"学生导向"和"核心研讨论"模式,以"作品导向式"为基础。研究项目数量众多且内容充实。在整个课程的过程中,学生分享彼此独有的研究经验。换言之,科学研究过程中应该伴有共同讨论、相互争论是该课程研讨会建立的基础理念。我们期望学生每周在实验室或实践地点投入 8 小时进行研究。春季学期末的学生研究型学术会议(SRC)仍是课程结构的一环,学生们可以自由选择是否参加(80% 选修该课程的学生申请参加 SRC,所有申请均被予以批准)。SRC 是由哈佛教育学院独创的,很多注重学术研究的其他高校也会举办类似的会议。第一代课程的最终成果取决于学生的研究进度,一般是海报展示或提交同行盲审的出版物初稿。第二代课程的学时只有一学期,其最终研究成果为:主题内容编码本,必须是每个学生自己编制的,其评分者信度已得到该课程其他成员的验证;长度适中的文献综述,内含学生在项目研究中参考的相关资料;初步研究结果分析报告。春季学期我们会继续为有意申请参加 SRC 的学生们提供支持与指导。

第二代课程以主题内容分析(QTCA)为主,这是一种看似复杂和苛刻的质性分析方法。主题内容分析可以是浅显的(例如,以过去每 50 年为时间界限,分析好莱坞电影中有多少部电影以女性为主角),也可以是推导性的或阐释性的(例如,如何理解影片制作人在不同时期对女性角色的观念变化)。从本质上来说,我认为掌握主题内容分析的关键在于亲身实践,特别是亲手编制与研究问题一致的编码本,其中的研究问题来源于对数据集的观察分析与研究者自身的好奇心及兴趣。如前所述,我们要求学生们通过在"二代"数据中充分运用主题内容分析以达到掌握该研究方法的目的。学生使用"二代"数据做质性分析,如同他们用租借的车来练习开车。然而,无论对于学生而言,还是坐在乘客席位的指导教练来说,用租借来的车练习开车并不能缓解学习开车的风险。同理,"二代"数据的使用也不会降低主题内容分析方法的学习难度。

换言之,虽然学生所分析的文本内容涉及的都是常规性的普通话题(诸如青少年社会意识、社会性发展、社会关系等),但是每名学生的切入点却独树一帜。通过亲力亲为地对有价值数据进行

分析,使学生掌握一套具体而灵活的研究方法技能,如主题编码、评分者信度、研究结果分析报告、文献综述等,尤为课程的学习重点。实际上,这些基础的技能可以运用于其他研究问题和数据集,甚至是与主题内容分析不同却相关的其他质性分析方法中,如话语分析(discourse analysis)、扎根理论(grounded theory)等。同时,有些数据集使得质性分析与定量分析有望结合,学生有机会获得运用混合研究方法的经验。这种变革所基于的理念是:致力于亲身实践质性研究方法的课程很难抽象地教授,特别是当没有可供学生应用的有效数据集时①。

方法导向的(method - oriented)第二代课程(S 063)与内容导向的(content - oriented)第一代课程(H 397)另外一个显著不同是:第二代课程可以在一学期内授业完成。为什么?因为这门课有三个明确规定的重点学习目标。第一,学会如何编制分析数据所用的编码本;第二,学会如何保证编码本的信度,即如何确保他人在使用该编码本时,也可以得到与编码本创建者一致的研究结果;第三,学会如何撰写初步研究结果分析报告。只要每一名课程参与者都尽力学习,每一项课程学习目标都是可以实现的。

鉴于"亲身实践"是课程的明确要求,让我们详述 2015 年秋季学期哈佛大学教育学院课程目录中该课程的教学大纲(附研讨会议题),并从选修过该课程的一名学生的角度介绍该课程。

注册本课程需要授课教授的许可:申请的学生最好掌握基本的社会科学研究方法,且具有一定的收集数据和质性/定量分析经验——但并非必需条件。本课程的申请及注册程序将会公布于课程网站②。

课程目的:这是一门为期一学期,4 学分,属于高级研究方法实践课程,旨在使学生们在亲自运用主题内容分析方法对"二代"数据进行质性分析的实际练习中,掌握主题内容分析。课程重点是对处于不同年龄阶段的青少年对自身直接或间接经历的社会、道德、文化、公民意识、历史等重大事件和议题的观点看法展开主题内容分析。

授课教授所熟悉的青少年发展和文化心理学框架有助于促进学生们对数据集的理解。请铭记:

* 所有数据都是"二代数据",也就是说这些数据已经被收集完毕,通常情况下,前期也完成了数据的分析。

* 所有数据集均已获得伦理审查委员会(IRB)批准使用。

* 所有数据集均已被除去了识别身份的信息,以确保数据集的机密性,保护参与者隐私。

* 所有数据集都是保密的。

课程结构:每周 3 小时的会议环节会以研讨会、实验室、技能工作坊三种中的至少某一种形式召开。这三种会议形式旨在促进学生们对方法论的理解与掌握,提升学生的分析研究能力。

研讨会:我们将以原理与方法的交叉融合为重点,将课程阅读文献与案例学习素材相结合。案例学习素材来自于那些运用质性主题内容分析方法研究数据的已经发表了的研究。在前 3 次研讨会中,全体学生将重点学习 2 个典型案例,其中的每个案例都会具体展示质性研究过程的每个环节(包括数据收集、分析、提交出版等)。

实验室:学生们将首先全面考查数据站点简介中关于数据集的描述。根据这些数据集描述,他

①有些学生,通常是博士研究生,会有他们自己的数据。他们在努力寻找用以分析这些数据的研究方法。多数情况下,我们会对这些"二代"数据集进行管理、补充、汇编,以供学生使用。有时候,特别是第一代课程中,学生直接与研究项目主管或其他项目负责人合作,而我们会与这些负责人保持密切联系。

②哈佛大学的课程选修程序与美国其他高校的有所不同。如,在选修课程前哈佛会举办课程展示周,以便学生了解课程目标和方法。

们将从中选择一个数据站点分析。目前有6个数据站点可供选择。数据站点的选定,也意味着学生所在实验室小组的选定。实验室小组由选择分析相同数据集的2~4人组成,每人各自有着不同的研究兴趣 。换言之,即使小组成员之间相互学习帮助,但是每个小组成员都会将数据集运用于各自的研究项目。同时,小组成员之间会分享各自项目的进展,例如相互比较各自的研究问题、编码本,互帮互助以提高研究信度,共同讨论分析各自项目的初步研究结果。

(从哈佛教育学院学生徐丞谊的角度来看)实验室学习可分为4个阶段。第1阶段,小组成员由理论研究难题或个人感兴趣的问题出发。这些难题或问题有望通过数据分析而得以阐释。第2阶段,学生们将在文献中确定他们的研究问题。为此,学生们需要开始写带附注的参考文献。学期末,每名学生提交一份与自己研究/感兴趣的问题相关的带附注的参考文献。第3阶段,本阶段,学生们开始进入编码阶段。他们将制定编码方案和编码本,训练他人熟悉自己的编码本,学习如何使用NVivo(质性数据编码及分析软件)。在阶段3结束之际,每名学生提交编码本和相关信度分析。阶段4:准备初步研究结果报告。准备报告意味着学生们将开始分析他们的编码,对研究问题的答案逐渐清晰。在阶段4结束之际,学生们将起草研究结果分析报告和项目后续研究规划。春季学期的独立研究可视为阶段5。在春季学期的独立研究中,学生们将秋季学期的项目发展为丰富而严谨的研究和相对应的初稿。教师建议但学员可以自由选择是否申请参加每年一度的学生研究型学术会议(SRC),以展示自己的研究发现。

技能工作坊:我们将举办至少两次工作坊,均由哈佛大学教育学院相关领域的专家学者指导。哈佛大学教育学院图书管理员会举办一次"如何正确地引用参考文献(RefWorks)"工作坊,研究支持人员则会教学生们如何使用质性分析的软件和平台。我们将统筹安排工作坊事宜,帮助学生们理解所涉及的数学工具背后的统计学原理,并帮助学生们练习如何使用这些软件记录编码本稳质性、测试评分者信度。

课程评分标准(依据于课程活动和作业):

*40%的成绩来自于课堂参与和出席率,包括讨论、课堂实践练习、参与同伴合作活动。

*30%的成绩来自于按时且高质量地完成编码本和信度分析。

*20%的成绩来自于按时且高质量地完成最终研究结果分析报告——报告应该简洁明了,标注出主要研究结论、支撑性数据及后续分析计划。

*10%的成绩来自于按时且高质量地完成带附注的文献综述。

班级会议和议题:

班级会议 1

会议目的:学生们相互认识,考查有可能选择的"数据站点(data sites)"。我们将为每名学生分发各个数据站点的电子数据包,以供学生们为下一次会议做好准备。

研讨会:新瓶装旧酒——案例1介绍:青少年发布在数字化社交网络中的个人压力自述。

学生如何在没有可应用的研究框架下,开始运用预定的数据集做研究是本次及随后会议的主题。特约讲演者:艾米丽·韦恩斯坦(Emily Weinstein);讲演题目:运用"主题内容分析"研究同伴关系和数字化社交网络中的压力①。

实验室:学生将深入考察有关数据集简介。授课教授将会创建"数据市场",其中的所有数据集皆与探索青少年如何看待社会世界的种种研究问题相关联。"数据市场"便于学生们仔细考察每一个数据集。

(从哈佛教育学院学生徐丞谊的角度来看)我开始熟悉很多数据站点。每个站点都含有丰富的数据。由于班级规模较小(共有12名学生),我能够很容易找到与我有共同研究兴趣的同学,并

①可通过 emily_weinstein@ mail. harvard. edu 联系艾米丽·韦恩斯坦(Emily Weinstein)获取完整的讲演内容。

向具有不同学术背景的同学们学习。我之前从未使用过或听说过质性主题内容分析方法,因此,特约讲演者艾米丽·韦恩斯坦(Emily Weinstein)关于主题内容分析理论的讲解,及她本人使用该研究方法经验的介绍对我非常有帮助。她凭借一年前设计并教授"过渡课程(REV 1.5)"时的努力与收获,出版了与课程相关的成果。现在的韦恩斯坦是一位具有丰富的质性研究方法学识与经验并发表了丰富论文成果的博士研究生;而不久之前的她,还只是一位像自己一样懵懂的学生,这是多么令人激动和兴奋!

班级会议 2

研讨会:旧瓶装新酒——案例 2 介绍:社会观点采择测量项目(提供的材料包括:历史背景、研究工具的发展过程、编码本、研究成果草稿和提交供同行盲审的最后版本、同行盲审意见)。

实验室:学生们初步选定数据站点。实验小组正式形成。

(从哈佛教育学院学生徐丞谊的角度来看)我对跨文化研究有着热切的兴趣,因而选择了数据站点 2。数据站点 2 运用问卷、个人访谈、和焦点小组座谈 3 种方法,考察中国/美国青少年如何回应一系列的道德和公民意识话题。在与塞尔曼教授商议后,我决定以青少年对某种假设性情境的反应态度为关注重点。我所选择的假设性情境是:一位数学成绩拔尖的转学生因吹嘘、炫耀自己数学成绩而被同班同学嘲笑。我充分使用了三种不同形式的数据。

班级会议 3

研讨会:知会同意权和保密性。继续进行案例 2 的探讨:什么是本位(emic)和客位(etic)数据分析方法?我们将重点讨论研究问题与非研究问题的区别,以及研究问题与可研究性问题、有趣的问题、理论问题、理论框架等的差异。

实验室:实验室小组形成后,小组成员将相互分享他们新鲜出炉的研究问题。

技能工作坊:哈佛大学教育学院图书管理员将讲解如何利用馆内资料写文献综述,以及"如何正确地引用参考文献(RefWorks)"。

(从哈佛教育学院学生徐丞谊的角度来看)本次研讨会中,我学习了本位与客位分析的区别。在深入研究数据集前,我决定设定一个分析目标:比较分析受访者对吹嘘、炫耀数学成绩的转学生的态度。然而,我却未能形成具体明确的研究问题。在没有任何理论架构的情况下,我运用本位方法分析数据,假定研究问题会在分析过程中浮现。小组成员间彼此分享不成熟的研究问题予以每个人智慧启迪,使每个人能够对这些不成熟的研究问题作出进一步思考。本次工作坊对缺乏研究经验的同学格外有帮助。

班级会议 4

研讨会:编码的诠释。

实验室:编码正式开始。

(从哈佛教育学院学生徐丞谊的角度来看)作为质性数据分析的新手,我随机挑选了一个附有 10 组采访案例的数据子集。我反复阅读了数据子集中的文本资料,逐行编码,记录关键点和个人理解。初始代码逐渐开始形成。例如,我发现自己能够将受访者对"你做哪些事会让你的朋友们比较钦佩、欣赏你"问题的回复进行归纳分类,将之区分为 3 类,如下所示:

受访者提及或者暗示他/她在学习,文艺,或体育等领域有很好(或者比同龄人更好)的表现。

受访者提及或者暗示他/她有乐于助人的品质。

受访者提及或者暗示他/她利于集体或积极参加集体活动。

班级会议 5

技能工作坊:培训学生们学习使用 NVivo 软件。

(从哈佛教育学院学生徐丞谊的角度来看)因为我以前缺少质性数据分析经验,我发现 NVivo 的培训非常有帮助。NVivo 是一种支持非结构化质性数据(诸如访谈、开放式问卷回复等)分析、

管理、组织的软件。本次工作坊中,高年级博士生艾米丽·韦恩斯坦(Emily Weinstein)再次回到课堂,以她的研究项目为例,手把手地教授我们如何使用 NVivo 软件。

班级会议 6

研讨会:"隐性编码(shadow code)"。学生将在实验室小组中寻找隐性编码合作伙伴(shadow coder)。

实验室:隐性编码正式开始。

技能工作坊:由哈佛大学教育学院软件支持小组讲解演示如何使用质性数据分析软件进行文本编码。

(从哈佛教育学院学生徐丞谊的角度来看)在本阶段,我招集并培训了一名研究生——齐心怡——作为隐性编码合作伙伴。在这门课程中,每名学生都是自己的编码本的创始人,但是真正的挑战在于培训其他人理解代码的含义、定义、包含及排除标准。待齐心怡大体熟悉编码本后,我们分享了彼此对数据集的理解,确立了代码数量与结构的预期范围。我再次随机挑选了一个附有 20 组采访案例的数据子集。我们分别对其进行编码,讨论编码的不一致之处并达成共识,最后共同对编码本作出修改完善。虽然我们一起开展工作,但是我明白我才是最终的公断人。通过本次研讨会,我了解了"信度编码(reliability coding)"和"隐性编码(shadow coding)"的区别。

班级会议 7

实验室:继续进行编码,并按时提交编码本初稿。

班级会议 8

研讨会/实验室:全体学生将在班级会议中对编码本进行讨论。

班级会议 9

实验室:继续进行编码。

技能工作坊:如何运用质性数据分析软件检测编码本的信度。

(从哈佛教育学院学生徐丞谊的角度来看)评分者信度经过好几轮的验证才得以确定。此后,我们继续对其余采访案例进行编码,定期讨论我们的代码。为确保编码本的信度,隐性编码者——齐心怡——发挥了保证编码质量的职责。虽然在培训环节我们达到了较高的评分者信度,但是我们还是对全部问卷调查和访谈数据进行了隐性编码。本次技能工作坊奠基了我们关于评分者信度的理论基础。显然,这种方法基于经典概率理论,也就是说,我们需要测评除去偶然性的概率,我们(即评分者)之间一致性的概率。

班级会议 10

实验室:继续完善编码本,开始检测编码本信度。按时提交编码本第二稿。

班级会议 11

研讨会/实验室:提交编码手册初步信度报告。学生将彼此分享编码及信度分析的经验。

班级会议 12

研讨会:提交带附注的文献综述。

实验室:编码本的最后修订以评分者信度为基础。同时,学生们开始准备研究结果分析报告。

(从哈佛教育学院学生徐丞谊的角度来看)带附注的文献综述是一个内含描述/评价实证研究相关类文章的有序列表。通过阅读这些文献,我们得以辩证地、批判地反思每一项参考研究的设计与内容,在所属领域的重要性以及与我们的研究课题的关系。整理参考文献的过程,就是与其他学者持续地进行专业交流的过程。以我所参考的一个文献为例说明:

Ferráns, S. D., & Selman, R. L. (2014). How students´perceptions of the school climate influence their choice to upstand, bystand, or join perpetrators of bullying.? Harvard Educational Review, 84(2), 162 – 187.

前期文献和现有研究大多聚焦于校园欺凌对受害者和肇事者的不良影响。然而,旁观者在欺凌事件中的所起的作用需要进一步研究。在本研究中,作者运用生态学模式,以青少年在目击同伴侵害时是选择挺身而出、旁观、或参与欺凌为例,验证可感知的学校氛围对青少年道德选择的影响。研究对象是23名来自美国东北部2所公立中学和2所特许学校的八年级学生,作者运用扎根理论细致分析他们的访谈。

作者发现,研究对象在面对同伴暴力行为时,采用的是有助于他们保护或实现个人需要(如安全,权力、友谊),并符合学校规定/文化的策略。安全,秩序,关爱,赋权四种校风指标相互作用产生3种学校氛围:凌乱性、专制性、和凝聚性。置身于不同的学校氛围中,研究对象理解校风指引师生关系且规范社交行为。孕育良好师生关系,营造安全、有序、充满关爱和赋予学生权利的学校氛围能够有效地保护青少年个人需求,有助于提升目击学生对欺凌和骚扰事件采取挺身而出、反对制止态度的机会。

这是一项引人深思的校园欺凌研究。在S 063课程中,我所选择的数据站点也是关于青少年对同伴行为的反应。之前我总是强调环境对参与欺凌行为的影响,忽视了个体发展特性的作用。这篇文章促使我开始仔细考虑个体、人际关系、制度三方面的共同影响作用。这也是一项支撑数据丰富的质性研究。与数据站点2相似的是,这篇文章中的对研究对象的访谈也是也是基于三种假设性情境,作者也使用了本位方法进行编码。我特别喜欢文章附录中的图表2,图表2用树状图直观地描述了目击学生的思维决策形成过程,这启发着我思考用树状图描述数据站点2的可能性。

此外,在本阶段,编码本的最终版本定稿。我和隐性编码合作伙伴获得了很高的评分者信度;熟记编码本后,我们有自信在编码时达成一致。我开始转而更深入地探索研究结果及其蕴涵。我也开始使用定量分析方法探究我的研究问题。例如,对于假设性情境"一名转学生因吹嘘炫耀成绩而被班内其他学生嘲笑",南通的学生与上海的学生,女生与男生,八年级学生与十一年级学生的反应态度是否有区别?他们分别会将假设性情境中发生的一切归咎于谁?我对这些问题十分感兴趣。

班级会议 13(最后一次)

研讨会:按时提交初步研究结果分析报告。我们将向学生们介绍春季学期末的学生研究型学术会议。

实验室:提交编码本最终信度报告。全体学生将汇报各自编码本的评分者信度。

(从哈佛教育学院学生徐丞谊的角度来看)该课程予以我们诸多绝佳的机会,其中最令我们惊喜的是允许我们将秋季学期的研究项目延续到春季学期,以使其演变为一项独立的研究。同时,以座谈小组会议、圆桌会议和宣传海报展开的学生研究型学术会议(SRC)为我们提供了宝贵的参会经验。因为我希望自己在攻读博士学位前能够尽可能多地积累研究经验,我向塞尔曼教授表达了想要在SRC上展示自己研究成果的意愿。在春季学期,我与隐性编码合作伙伴继续编码以增加我们的样本量,并每周与塞尔曼教授汇报、讨论研究进展。这无疑是一门可以为学生提供长期支持与帮助的课程。

五、展望:关于上述研究方法课程的讨论

在美国,无论是规模较小的文理学院,还是规模较大的研究型高校,都会要求社会科学专业的本科生选修研究方法类课程。然而,如何设计这类课程体系结构,对很多同行教授们都富有挑战。从有限的资源到严格的IRB指导准则,教授们往往只能局限于教材、分析"二代"数据,或基于假设性情境。虽然它们是教学中不可或缺的重要资源,但是它们也限制了学生们亲身实践的机会与向该领域的专家学者学习的机会。而这些机会对发展学生实际技能,提高学生在就业市场或博士

研究生申请群体中的竞争力都非常有帮助。

目前,学校已加大力度为学生们准备真实的、能够亲身参与研究项目的实证经验,以夯实他们技能,增强他们对研究方法的理解。上文中提到的两门"研究经验"课程(第一代课程和第二代课程)体现了达到这一目标的两种方式:"浸入式经验"与"学徒制"。这两种方式不仅使教学更有效率,同时让学生们的学习变得更高效。我们之所以强调第二代课程,是因为它更易于被其他高校借鉴推广。此外,为学生们提供通向展示他们的热情和才干的领域研究的道路,也是当今高等教育机构异常感兴趣之处。

采用工作室模式是第一代课程与第二代课程的共同之处。工作室模式包括了全体学生共同参加的核心研讨会和一系列精心设计的实验实践站点。在站点负责人的监督指导下,学生从中挑选合适的站点,并与其他学生组成小组共同实践。这两门课程的显著不同之处是,第二代课程只为时一学期。它是一门以"二代"数据分析为基础、鼓励学生独立研究和小组合作的质性研究方法课程。人们可能会疑惑:研究经验课程,特别是专注于质性数据分析的研究经验课程,对本科生有什么价值?会成为学生们继续后续研究的基石吗?从修完课程后继续开展研究的学生数量来看,答案是肯定的。

此外,在我们的工作室模式中,博士研究生 是低年级学生(硕士研究生和本科生)的指导者,这对于博士研究生而言也是难得的机会。与我共同设计、教授过渡课程(REV 1.5)的艾米丽·韦恩斯坦(Emily Weinstein),这样描述她作为指导者的经历:

过渡课程中与学生携手共事的机会非常宝贵。我收获了教学经验——如何训练学生做研究,如何教导学生完成从形成研究问题概念到最后出版研究成果的整个研究过程。由于这是一门课程,而不仅仅是一个实验室,所以我们更注重学生的学习,而不仅仅看重研究项目的最后成果。当然,对于学习过程的重视有助于提高研究成果的质量。课程结束后,我们的学生们对研究抱有高涨的热情,并拥有令人信服的研究项目。我认为学生真心愿意同博士研究生近距离合作,这使学生更深入地了解他们所企盼的下一步(博士项目)。教师和研究人员的双重身份,予以我多层面、迷人的研究/学术职业和生活体验。

韦恩斯坦仍然继续与过渡课程中的学生合作。到2016年3月为止,她已经以第一作者身份发表了3篇论文;我们的2名学生,现已是博士研究生,也以第一作者身份发表了论文。

我们的课程,就像工作室一样,可以为本科生提供异常难得的被指导机会。诚然,并非每所院校都能够拥有这样宝贵的资源。但是,每一名本科生,哪怕是在大学二年级或三年级时才选修类似课程的学生,都会非常珍惜这样的机会。大量证据表明,工作室模式为新兴学者的成长铺路,这些新兴学者将创造新的实证知识,有利于提升社会科学领域中后续研究的质量。

教育学和课程理论体系提倡"一边观察,一边实践,一边传授",这种典型的医学院教育模式依旧具有其现实意义。正如荀子所言:"不闻不若闻之,闻之不若见之。见之不若知之,知之不若行之。学至于行而止矣。"多年的教育学研究证实,无论是小学、中学、还是大学,参与过高质量亲身实践活动的学生,在集体讨论并解决问题中发挥的作用会更大,表现出更好的逻辑分析能力,体验到更高水平的个人成就感。我们发现,在第二代课程(S 063)中,数据站点对促使学生们广泛了解该研究领域极为有效,特别是在学习具体而灵活的技能时,诸如,如何编码及分析数据,如何确保编码的信度,如何依据数据构思研究问题等。另外,第一代课程(H 397)中,实验室正在进行的研究项目也因学生们的参与而受益。有组织性的研讨会与每周固定地参与实验室/数据站点研究的结合,成就了一个富有成效的教育模式。今后,我们希望致力于探究如何将我们的工作室模式拓展至包括美国及国外的本科生"研究经验"教学中。

[责任编辑:杨　旻　eo_yangm@ujn.edu.cn]